BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3660-7/20
Mostar, 14.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja GLOBTOUR d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Vili Nerminu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj 1147/20 od 09.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj JN 128/20 za predmet nabave: *Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2021. godine,* ugovornog tijela Služba za razvoj, komunalne poslove i puteve-Općina Ilidža, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća I održanoj 14.01.2021. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.
3. Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po opunomoćeniku Vili Nerminu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj 1147/20 od 09.12.2020. godine.

O b r a z l o ž e n j e

Služba za razvoj, komunalne poslove i puteve-Općina Ilidža, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo konkurentski postupak za predmet nabave: *Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2021. godine,* za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 888-7-2-313-3-212/20 od 01.12.2020. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj JN 128/20. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 17.12.2020. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 28.12.2020. godine.

GLOBTOUR d.o.o. Međugorje, zastupan po punomoćniku Vili Nerminu (u daljem tekstu; Žalitelj) navodi kako izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju broj JN 128/20, zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavama, te predlaže da Ugovorno tijelo poništi Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponude za JN 128/20 *„Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2021. godinu"* uz naknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku u iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV-17% na osnovu Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata AKFBIH i troškove naknade za podnošenje žalbe čiji iznos će naknadno odrediti Ured za razmatranje žalbi.

Žalitelj podnosi prijedlog iz dispozitiva žalbe prvenstveno zbog nepotpunosti dokumentacije, a što proizlazi iz činjenice da Ugovorno tijelo u Konkurentskom zahtjevu za dostavljanje ponuda ne navodi osnovne podatke odnosno primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentskoj osnovi ali i zbog postupanja u suprotnosti sa odredbama Zakona o javnim nabavama koji jasno utvrđuje rokove u kojim se izjavljivanje žalbe smatra blagovremenim, a sve na način i iz razloga kako slijedi.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo objavilo predmetnu javnu nabavu dana 01.12.2020. godine u 10:39h a kako i proizlazi iz Obavještenja o nabavi br. 888-7-2-313-212/20. Dalje, iz istog Obavještenja jasno proizlazi da je kao dan otvaranja ponuda određen 10.12.2020. godine u 12:30h a rok za prijem ponuda isti dan 10.12.2020. godine u 11:30h. Dakle, vrijeme ostavljeno zainteresiranim ponuditeljima za dostavljanje ponude jeste točno 9 dana, a što, kada se tumači zajedno sa odredbama članka 101. Zakon o javnim nabavama, ponuditelju ostavlja mogućnost da u roku od nešto više od 24 sata analizira tendersku dokumentaciju, pripremi eventualne žalbene navode te ocjeni, ima li interesa da sudjeluje u javnoj nabavi. Štoviše, zainteresirani ponuditelji su na taj način ne samo ograničeni u trajanju perioda blagovremenosti njihove žalbe već su stavljeni u neravnopravan položaj na način da samo ponuditelji koji eventualno preuzmu Tendersku dokumentaciju točno na dan objave 01.12.2020. godine ili 02.12.2020. godine imaju više mogućnosti i vremena za pravovaljano sastavljanje ponude ili formiranje žalbenih navoda u usporedbi sa ponuditeljima koji istu preuzmu kasnije.
Dakle, Ugovorno tijelo je uvjete i rokove iz tenderske dokumentacije postavilo na takav način da ograničava ponuditelje/kandidate već po preuzimanju dokumentacije a do čega ne bi došlo da je isto otvaranje ponuda odredilo za neki drugi dan.

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo u Konkurentskom zahtjevu ne navodi tehničku specifikaciju, a niti nudi obrasce za ponudu iz kojih se može očitati tehnička specifikacija o kojem broju učenika i zaposlenika je riječ, i o mjestima na kojim će se vršiti usluga, a sve u svrhu dostavljanja pravilne ponude. Navedenim postupanjem Ugovorno tijelo krši čl. 53. Zakona o javnim nabavama koji na jasan i precizan zahtjev propisuje koje neophodne informacije mora imati tenderska dokumentacija.
Ovakav Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda proturječi se istinskoj i poštenoj tržišnoj utakmici čime Ugovorno tijelo vrši povredu načela pravičnosti i aktivne konkurencije među potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana koje načelo propisuje čl. 3. Zakon o javnim nabavama. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme tendersku dokumentaciju čini neprihvatljivom.
Štoviše, ako se primjenjuje kriterij isključivo najniže cijene, Ugovorno tijelo bi trebalo dati detaljne tehničke specifikacije. Najniža cijena kao kriterij za odabir ponude utemeljena je onda kada naručitelj odredi obvezne zahtjeve i specifikacije predmeta nabave koje ponude obvezno moraju zadovoljiti. S tim u vezi, Žalitelj predlaže kao u dispozitivu predmetne žalbe.

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe da je Modelom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija za javne nabave naglasak u postupcima u kojima je procijenjena vrijednost nabave robe ili usluge manja od iznosa od 50.000 KM se stavlja na uvažavanje principe ekonomičnosti i efikasnosti korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom. Naime, potrebno je kod konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda primijeniti *fleksibilnija pravila, uvjete i zahtjeve, osobito, ali bez ograničenja, u dijelu uvjeta kvalifikacije, gdje se preporučuje primjena samo uvjeta osobne sposobnosti, u smislu članka 45. Zakona, i uvjeta*

sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u smislu članka 46. Zakona. Tako, kod osobne sposobnosti, u smislu članka 45. Zakona, uputno je, što se tiče uvjeta, postaviti samo dva uvjeta i to:
- da je ponuditelj ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
- da je ponuditelj ispunio obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza, u skladu sa važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran, a što se tiče dokaza, odmah, u tenderskoj dokumentaciji, od svih ponuditelja, a ne samo od onog koji je izabran kao najpovoljniji, tražiti da u ponudi dostave dokaze / uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje, odnosno mjerenja nadležnih institucija da je ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi sa plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji - Konkurentskom zahtjevu u točki 2.1.1, zahtjeva dostavu i dodatnih dokaza i to
-uvjerenja nadležnog suda kojim dokazuje da se u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo i
- uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka.
Dakle, jasno je Ugovorno tijelo ne poštuje opće utvrđene principe ekonomičnosti i efikasnosti konkurentskog zahtjeva te od ponuditelja zahtjeva dostavljanje i one dokumentacije koja u skladu sa Modelom pripreme nije obavezna a sve iz razloga brže i efikasnije dodjele ugovora te upravo iz tog razloga ponuditelj Globtour d.o.o. nalazi ovakvu tendersku dokumentaciju neispravnom, te predlaže da se ista poništi, te da mu se naknade troškovi kao u dispozitivu.
Također, dodatni zahtjevi Ugovornog tijela zajedno sa prethodnim navodima vezanim za kratak rok ostavljen ponuditeljima za sastavljanje odgovarajuće ponude ili žalbenih navoda jasno ukazuju da postoji mogućnost da je ista tenderska dokumentacija sastavljena da ide u korist određenim kandidatima pri izboru najpovoljnijeg ponuditelja, a što upućuje na potencijalno narušavanje konkurencije, a koje postupanje je Zakonom o javnim nabavama, zabranjeno.

Sukladno navedenom, konkretni konkurentski zahtjev je nesporno u suprotnosti sa člankom 88. Zakona o javnim nabavama odnosno nije usklađen sa Modelom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija za javne nabave, pa je jasno da bi Ugovorno tijelo trebalo poništiti konkretan postupak javne nabave, te pokrenuti novi postupak u skladu sa Zakonom o javnim nabavama iz kojeg razloga predlaže kao u dispozitivu žalbe.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je ova žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.
U žalbi ponuditelj navodi da je Ugovorno tijelo potencijalnim kandidatima/ponuditeljima za dostavljanje ponude ostavilo točno devet dana za ocjenu interesa da sudjeluje u javnoj nabavi ili pripremi eventualne žalbe, te da na taj način ograničilo ponuditelje /kandidate.

Žalbeni navod nije osnovan
Obzirom da u Zakonu o javnim nabavama za postupke male vrijednosti nisu posebno definirani rokovi za prijem zahtijeva za sudjelovanje i ponuda Ugovorno tijelo se vodilo člankom 43. Zakona o javnim nabavama, te imajući u vidu da se ne radi o složenom predmetu javne nabave, ocijenilo

je da je period od dana slanja obavještenja na objavu 01.12.2020. godine do 10.12.2020. godine kada je predviđen termin za prijem i otvaranje ponuda, dovoljan za pripremu i dostavu ponuda ili žalbi.
Drugim žalbenim navodom Žalitelj ističe kako je Ugovorno tijelo propustilo navesti tehničku specifikaciju i obrasce za ponudu iz kojih se može očitati tehnička specifikacija o kojem broju učenika i zaposlenika je riječ i o mjestima na kojima će se vršiti usluga.
Žalbeni navod nije osnovan
Ugovorno tijelo je u točki broj 1. Tenderske dokumentacije jasno opisalo predmet javne nabave sa svim potrebnim detaljima kako bi ponuditelji pravično na konkurentskoj osnovi mogli pripremiti ponudu. U obrascu za cijenu ponude data je specifikacija prema kojoj ponuditelji dostavljaju cijenu usluge prijevoza učenika na bazi dnevne usluge prijevoza jednim autobusom bez PDV-a na osnovu koje će biti u konačnici rangirane ponude na osnovu datog kriterija „Najniža cijena", uz napomenu da Žalitelj po okončanju konkurentskog zahtijeva sa identičnom tenderskom dokumentacijom vrši usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2020. godinu, koju dostavlja kao dokaz u prilogu akta.
Treći žalbeni navod se odnosi na ukaz da Ugovorno tijelo citira: *"ne poštuje opće utvrđene principe ekonomičnosti i efikasnosti konkurentskog zahtjeva u dijelu tenderske dokumentacije (točka 2.2.1) koji se odnosi na uvjete i dokaze kvalifikacije u smislu članka 45. Zakona, gdje se od ponuditelja zahtijeva dostavljanje i one dokumentacije koja u skladu sa Modelom pripreme nije obavezna, a sve iz razloga brže i efikasnije dodjele ugovora te upravo iz tog razloga Žalitelj nalazi ovakvu dokumentaciju neispravnom"*, završen citat.
Ugovorno tijelo je u svakom slučaju, osim kod provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja kada zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za Ugovorno tijelo, ne mogu ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak sa objavom obavještenja ili kod kupovine robe pod izuzetno povoljnim uvjetima kada se nabavljaju ili od privrednog subjekta koji je u postupku likvidacije svojih poslovnih aktivnosti ili od stečajnog povjerioca ili stečajnog upravnika u postupku stečaja ili od povjerioca po osnovu poslovnog aranžmana ili u sličnim postupcima, dužan odbaciti ponudu ako je ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca ili ako je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanje poslovne djelatnosti.
S tim u vezi, Ugovorno tijelo je moralo tenderskom dokumentacijom propisati uvjete i utvrditi dokaze, za koje će prvobitno svi potencijalni ponuditelji dostaviti Izjavu ovjerenu od nadležnog tijela, a koje će dostaviti samo odabrani ponuditelj, iz članka 45. stavak (1) točka a) ,b), c) i d) i članka 45. stav (2) točka a) -b), c) i d).
Obzirom da je naprijed navedenim člankom izričito i nedvosmisleno propisano na koje slučajeve i za koji postupak se ne mora zahtijevati ispunjavanje tih uvjeta tako da postupak male vrijednosti konkurentski zahtjev za dostavu ponuda iz članka 88. ZJN ne predstavlja izuzetak od primjene članka 45. stavak (1) Zakona. Izjašnjavajući se po žalbenom navodu Ugovorno tijelo se vodio stavom iz Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Filijala Mostar broj: JN2-03-07-1-2697-7/20 od 05.11.2020. godine) rješavajući po žalbi ponuditelja GLOBTOUR d.o.o. Međugorje putem punomoćnika Vila Nerminu na tendersku dokumentaciju od 21.09.2020. godine koje dostavlja u prilogu akta.
Ugovorno tijelo smatra da je ispravno definiralo uvjete u tenderskoj dokumentaciji, te da je izjavljena žalba neosnovana.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-3660-4/20 od 18.12.2020. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Žalitelj se aktom broj 1135/20 od 28.12.2020. godine očitovao na izjašnjenje Ugovornog tijela u kojem navodi da Ugovorno tijelo ne smatra spornim kratak rok koji je predvidjelo između dana objave obavještenja i krajnjeg roka za zaprimanje ponuda. Međutim, Žalitelj ukazuje naslovnom tijelu primarno na odredbu članka 101. Zakona o javnim nabavama kojom je propisano da je rok za ulaganje žalbe na Tendersku dokumentaciju *najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije.* Dakle, Ugovorno tijelo, ostavljajući ovakav rok od dana preuzimanja dokumentacije do dana dostave ponuda je prije svega samovoljno skratilo prekluzivni zakonski rok za ulaganje žalbe. Isti ovaj članak, u stavku (5) propisuje da se *u postupcima nabave male vrijednosti iz članka 88. stavka (1) točke a) ovoga Zakona, žalba ulaže u roku od pet dana od dana zaprimanja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja,* dakle navedeni rok od pet dana odnosi se samo na žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u konkurentskom postupku, a nikako se ne odnosi na Tendersku dokumentaciju, pa je stoga, bez obzira o kojem je postupku riječ, rok za izjavljivanje žalbe na Tendersku dokumentaciju 10 dana od dana preuzimanja iste, pa je stoga ovakvo samovoljno skraćivanje prekluzivnih rokova od strane Ugovornog tijela protivno zakonskim propisima.

Međutim, iznimno kratak rok koji je Ugovorno tijelo predvidjelo između preuzimanja Tenderske dokumentacije, te dostave ponuda ne utiče samo na rokove za ulaganje žalbi, već i na pripremu ponude općenito.

Žalitelj smatra da su rokovi propisani Tenderskom dokumentacijom iznimno kratki što utječe na kvalitetnu pripremu ponude, a uopće i mogućnost pripreme i dostave ponude, obzirom da je izvan kontrole ponuditelja rok izdavanja određenog dokumenta, odnosno ponuditelj ne može biti siguran da će mu određena institucija dostaviti traženu dokumentaciju u točno određenim, kratkim rokovima kakve je propisalo Ugovorno tijelo.

Zaključno svemu navedenom, Ugovorno tijelo propisivanjem ovako kratkih rokova onemogućava ponuditelje da svoje ponude dostave na fer i korektnoj osnovi, te na taj način postupa suprotno osnovnim načelima i principima javnih nabavi kojih se dužan pridržavati.

Ovakvo postupanje Ugovornog tijela, protivno Zakonu o javnim nabavama te principima i načelima postupka javne nabave, posebno u dijelu onemogućavanja ponuditelja da žalbe izjave u zakonski ostavljenim rokovima, dovoljan je razlog za usvajanje predmetne žalbe.

U odnosu na Izjašnjenje Ugovornog tijela povodom trećeg žalbenog navoda, Žalitelj ističe kako je postupak javne nabave strogo formalan postupak, te da ni najmanja odstupanja od pravila postupka nisu dozvoljena, a sve u cilju provođenja postupka javne nabave u skladu sa zakonom te u skladu sa općim principima i načelima postupaka javnih nabava. Dakle, Ugovorno tijelo dužno je propisati Tendersku dokumentaciju jasno, precizno i nedvosmisleno, tako da kandidatima/ponuditeljima ne ostavlja ni najmanju nedoumicu u pogledu uvjeta propisanih Tenderskom dokumentacijom.

Ugovorno tijelo propisanim zahtjevima mora omogućiti ponuditeljima da svoje ponude pripreme na fer i konkurentskoj osnovi, te da im u svakom momentu bude jasno koju dokumentaciju na koje okolnosti dostavljaju.

Ugovorno tijelo u Konkurentskom zahtjevu ne navodi tehničku specifikaciju, a niti nudi obrasce za ponudu iz kojih se može očitati tehnička specifikacija o kojem broju učenika i zaposlenika je riječ, i o mjestima na kojim će se vršiti usluga, a sve u svrhu dostavljanja pravilne ponude.

Navedenim postupanjem Ugovorno tijelo krši članak 53. Zakona o javnim nabavama koji na jasan i precizan zahtjev propisuje koje neophodne informacije mora imati tenderska dokumentacija.

Ovakav Konkurentski zahtjev za dostavljanje ponuda proturječi istinskoj i poštenoj tržišnoj utakmici čime Ugovorno tijelo vrši povredu načela pravičnosti i aktivne konkurencije među

potencijalnim dobavljačima uz ostvarivanje jednakog tretmana koje načelo propisuje čl. 3. Zakon o javnim nabavama. Postupak javne nabave je strogo formalan postupak, te svako, pa i najmanje nepoštivanje zakonom propisane forme tendersku dokumentaciju čini neprihvatljivom.
U odnosu na Izjašnjenje Ugovornog tijela kada je u pitanju drugi žalbeni navod, Žalitelj ističe slijedeće. Člankom 45. Zakona o javnim nabavama jasno i nedvosmisleno je propisano:
Članak 45. (Osobna sposobnost)
Ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, dužno je odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako:
je kandidat/ponuditelj u kriviČnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za kriviČna djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
je kandidat/ponuditelj pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran:
kandidat/ponuditelj nije ispunio obaveze u vezi s plaćanjem penzionog i invalidskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili propisima zemlje u kojoj je registriran;
Kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:
uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u kriviČnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za kriviČno djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.
Dakle, navedenom zakonskom odredbom jasno je definirano da je kandidat kojem bude dodijeljen ugovor obavezan dostaviti dokumentaciju kojom će potvrditi ispunjavanje uvjeta iz članka 45. Zakona. Iz toga proizlazi da, suprotno navodima Ugovornog tijela, isti nije obavezan tenderskom dokumentacijom zahtijevati dostavljanje ove dokumentacije od strane svih ponuditelja. Upravo iz tog razloga je Žalitelj u samoj žalbi ukazivao na to da je potrebno kod konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda primijeniti fleksibilnija pravila, uvjete i zahtjeve, osobito, ali bez ograničenja, u dijelu uvjeta kvalifikacije, gdje se preporučuje primjena samo uvjeta osobne sposobnosti, u smislu članka 45. Zakona, i uvjeta sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, u smislu članka 46. Zakona.
S tim u vezi Žalitelj smatra da Ugovorno tijelo ne poštuje opće utvrđene principe ekonomičnosti i efikasnosti konkurentskog zahtjeva te od ponuditelja zahtjeva dostavljanje i one dokumentacije koja nije obavezna, a sve iz razloga brže i efikasnije dodjele ugovora, a posebno ukoliko se uspostavi vezu između prvog žalbenog navoda, kojim Žalitelj ukazuje na kratke rokove koje je predvidjelo Ugovorno tijelo, isto predstavlja dodatni razlog da je nepotrebno zahtijevati dokumentaciju koja nije obavezna u ovoj fazi postupka, jer postoji mogućnost da je ponuditelji

neće ni moći pribaviti u ovim kratkim rokova, pa upravo iz tih razloga Žalitelj nalazi ovakvu tendersku dokumentaciju neispravnom te predlaže da se ista izmjeni, odnosno poništi.
Obzirom na sve naprijed istaknuto, Žalitelj predlaže da URŽ BiH, cijeneći navode iz žalbe te odgovora na Izjašnjenje Ugovornog tijela odluči u skladu sa postavljenim žalbenim zahtjevom Žalitelja.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

U prvom žalbenom navodu Žalitelj ističe da je Ugovorno tijelo objavilo predmetnu javnu nabavu dana 01.12.2020. godine, a rok za prijem ponuda isti dan 10.12.2020. godine, te je vrijeme ostavljeno ponuditeljima za dostavljanje ponude 9 dana, što je kratak rok za pravovaljano sastavljanje ponude ili formiranje žalbenih navoda.

Ugovorno tijelo ističe kako obzirom da u Zakonu o javnim nabavama za postupke male vrijednosti nisu posebno definirani rokovi za prijem zahtijeva za sudjelovanje i ponuda, Ugovorno tijelo se vodilo člankom 43. Zakona o javnim nabavama, te imajući u vidu da se ne radi o složenom predmetu javne nabave, ocijenilo je da je period od dana slanja obavještenja na objavu 01.12.2020. godine do 10.12.2020. godine kada je predviđen termin za prijem i otvaranje ponuda, dovoljan za pripremu i dostavu ponuda ili žalbi.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju broj 04-11-5574/20, ovo tijelo je utvrdilo kako se radi o postupku javne nabave male vrijednosti, za koju vrijede odredbe iz poglavlja V - OSTALI POSTUPCI JAVNE NABAVE Odjeljak A. Dodjela ugovora male vrijednosti, te u pogledu žalbenog navoda Žalitelja u pogledu propisanog roka za dostavljanje ponuda u odnosu na dan objave, ovo tijelo upućuje kako je odredbama članka 88. stavak (3) i (4) Zakona o javnim nabavama propisano:
(3) Zahtjev za dostavu ponuda obuhvaća primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi. Ugovorno tijelo dužno je u zahtjevu navesti: ***precizan rok*** *i* ***mjesto primanja ponuda, minimum dokumenata kojima se dokazuje kvalificiranost ponuditelja*** *(ukoliko ih zahtijeva) i sl.*
(4) Ugovorno tijelo ***dužno je predvidjeti javno otvaranje ponuda.***

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo postupilo na propisani način jer je jasno i precizno utvrdilo rokove, te jasno i nedvosmisleno predvidjelo i propisalo kako će se javno otvaranje ponuda održati 10.12.2020. godine u objektu Ugovornog tijela u 12,30 sati.
Što se tiče navoda da je rok od objave do predaje ponuda, od devet (9) dana kratak, ovo tijelo upućuje na činjenicu da je smisao i funkcija odredbi iz poglavlja V ZJN-a, tj. pojednostavljenje

procedure, pribavljanja i dostavljanja što manjeg broja dokumenata, jer se u biti radi o dodjeli ugovora male vrijednosti, te su zbog toga i rokovi za žalbu kraći.
Istina je da nije posebno propisan rok za žalbu na tendersku dokumentaciju, pa se u konkretnom slučaju primjenjuje rok iz odredbe članka 101. stavak (1) pod b) ZJN-a, te ponuditelji koji preuzmu tendersku dokumentaciju nisu uskraćeni uložiti žalbu, bez obzira na utvrđene druge rokove, kao što je to učinio i Žalitelj.
Ovo tijelo zaključuje kako Ugovorno tijelo nije propisanim rokovima iz tenderske dokumentacije ograničilo niti diskriminiralo ponuditelje/kandidate u ovom konkretnom postupku javne nabave, jer je propisalo sasvim razumne rokove imajući u vidu kako se radi o postupku dodjele ugovora male vrijednosti, te je postupilo u skladu s naprijed citiranim odredbama Zakona o javnim nabavama, zbog čega se ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U drugom žalbenom navodu Žalitelj ističe da Ugovorno tijelo u Konkurentskom zahtjevu ne navodi tehničku specifikaciju, a niti nudi obrasce za ponudu iz kojih se može očitati tehnička specifikacija o kojem broju učenika i zaposlenika je riječ, i o mjestima na kojim će se vršiti usluga, a sve u svrhu dostavljanja pravilne ponude. Navedenim postupanjem Ugovorno tijelo krši čl. 53. Zakona o javnim nabavama koji na jasan i precizan zahtjev propisuje koje neophodne informacije mora imati tenderska dokumentacija.

Ugovorno tijelo ističe kako je u točki broj 1. Tenderske dokumentacije jasno opisalo predmet javne nabave sa svim potrebnim detaljima kako bi ponuditelji pravično na konkurentskoj osnovi mogli pripremiti ponudu. U obrascu za cijenu ponude data je specifikacija prema kojoj ponuditelji dostavljaju cijenu usluge prijevoza učenika na bazi dnevne usluge prijevoza jednim autobusom bez PDV-a na osnovu koje će biti u konačnici rangirane ponude na osnovu datog kriterija „Najniža cijena".

Ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju broj 04-11-5574/20, posebno u točku 1. Predmet nabave i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo jasno i nedvosmisleno opisalo predmet nabave, relacije, ukupnu duljinu linije, ukupan broj učenika, satnice za uslugu prijevoza po relacijama i smjenama.
Uvidom u obrazac za cijenu ponude, ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo propisalo specifikaciju prema kojoj ponuditelji dostavljaju *Cijenu ponude za dnevne usluge prijevoza jednim autobusom bez PDV-a, rubriku za iskazivanje PDV-a*, te *Cijenu ponude za dnevne usluge prijevoza jednim autobusom sa PDV-om.*
Ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo i u ovom slučaju dalo *primjerene i dovoljne informacije na temelju kojih ponuditelji mogu pripremiti svoje ponude na stvarno konkurentnoj osnovi*, jer u konkretnom slučaju mogu iskazati cijenu ponude jer imaju sve potrebne informacije, te nije prekršena odredba članka 53., niti opća načela javnih nabava iz članka 3. Zakon o javnim nabavama, zbog čega se i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

U trećem žalbenom navodu Žalitelj ističe da je Modelom konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda koji propisuje Agencija za javne nabave naglasak u postupcima u kojima je procijenjena vrijednost nabave robe ili usluge manja od iznosa od 50.000 KM se stavlja na uvažavanje principa ekonomičnosti i efikasnosti korištenja javnih sredstava u vezi sa predmetom nabave i njegovom svrhom.

Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo u predmetnoj Tenderskoj dokumentaciji - Konkurentskom zahtjevu u točki 2.1.1, zahtjeva dostavu i dodatnih dokaza i to
- uvjerenja nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo i
- uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka.
Žalitelj ističe kako Ugovorno tijelo ne poštuje opće utvrđene principe ekonomičnosti i efikasnosti konkurentskog zahtjeva te od ponuditelja zahtjeva dostavljanje i one dokumentacije koja u skladu sa Modelom pripreme nije obavezna a sve iz razloga brže i efikasnije dodjele ugovora te upravo iz tog razloga Žalitelj nalazi ovakvu tendersku dokumentaciju neispravnom, te predlaže da se ista poništi.

Ugovorno tijelo ističe kako je moralo tenderskom dokumentacijom propisati uvjete i utvrditi dokaze, za koje će prvobitno svi potencijalni ponuditelji dostaviti Izjavu ovjerenu od nadležnog tijela, a koje će dostaviti samo odabrani ponuditelj, iz članka 45. stavak (1) točka a), b), c) i d) i članka 45. stavak (2) točka a) -b), c) i d).
Obzirom da je naprijed navedenim člankom izričito i nedvosmisleno propisano na koje slučajeve i za koji postupak se ne mora zahtijevati ispunjavanje tih uvjeta, te je jasno da postupak male vrijednosti konkurentski zahtjev za dostavu ponuda iz članka 88. ZJN, ne predstavlja izuzetak od primjene članka 45. stavak (1) Zakona.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u točku 2.1.1 tenderske dokumentacije i utvrdilo kako je Ugovorno tijelo istom propisalo:
2.1.1 Kandidat/ponuditelj u svrhu dokaza o ispunjavanju uvjeta iz točke 2.1 TD dužan je dostaviti izjavu ovjerenu kod nadležnog tijela
a) *Kandidat/**ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je** u roku od 7 dana od dana kada to od njega zatraži Ugovorno tijelo dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u točki 2.1 TD ne odnose na njega:*
- uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
- uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti;
- uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za penziono i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
- uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

Uvidom u cjelokupnu točku 2. tenderske dokumentacije Uvjeti za sudjelovanje i potrebni dokazi, ovo tijelo je utvrdilo, da je Ugovorno tijelo pravilno postupilo propisujući u točki 2.1 TD uvjete, a u točki 2.1.1 TD, dokaze koje su ponuditelji dužni dostaviti u svrhu dokazivanja ispunjavanja uvjeta iz točke 2.1. tenderske dokumentacije.
Ovo tijelo smatra pravilnim propisani način jer je Ugovorno tijelo jasno propisalo odredbe tenderske dokumentacije, prema kojima su svi potencijalni ponuditelji dužni dostaviti Izjavu

ovjerenu od nadležnog tijela, a istom točkom pod a) je posebno naglašeno da je ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor, dužan dostaviti dokaze iz članka 45. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama.

Ovo tijelo upućuje kako je člankom 45. Zakona o javnim nabavama propisano da je ugovorno tijelo, izuzev u slučajevima iz članka 21. stavak (1) točka d) i članka 22. stavak (1) točka d) ovog zakona, dužno odbaciti zahtjev za sudjelovanje ili ponudu ako:
a) je kandidat/ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
b) je kandidat/ponuditelj pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
c) je kandidat/ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran;
d) je kandidat/ponuditelj pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je obustavljanja poslovne djelatnosti, u skladu s važećim propisima u Bosni i Hercegovini ili zemlji u kojoj je registriran.
Kandidat/ponuditelj kojem bude dodijeljen ugovor obavezan je dostaviti sljedeće dokumente kojima će potvrditi da se slučajevi navedeni u stavku (1) ovog članka ne odnose na njega:
a) uvjerenje nadležnog suda kojim dokazuje da u krivičnom postupku nije izrečena pravosnažna presuda kojom je osuđen za krivično djelo sudjelovanja u kriminalnoj organizaciji, za korupciju, prevaru ili pranje novca;
b) uvjerenje nadležnog suda ili tijela uprave kod kojeg je registriran kandidat/ponuditelj kojim se potvrđuje da nije pod stečajem niti je predmet stečajnog postupka, da nije predmet postupka likvidacije, odnosno da nije u postupku obustavljanja poslovne djelatnosti.
c) uvjerenja nadležnih institucija kojim se potvrđuje da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze, a koje se odnose na doprinose za mirovinsko i invalidsko osiguranje i zdravstveno osiguranje;
d) uvjerenja nadležnih institucija da je kandidat/ponuditelj izmirio dospjele obaveze u vezi s plaćanjem direktnih i indirektnih poreza.

S tim u vezi, ovo tijelo konstatira da je Ugovorno tijelo u svakom slučaju, osim kod provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja kada zbog dokazivih razloga krajnje hitnosti, prouzrokovane događajima nepredvidivim za ugovorno tijelo, ne mogu ispoštovati zakonom utvrđeni minimalni rokovi za otvoreni, ograničeni ili pregovarački postupak s objavom obavještenja ili kod kupovine robe pod izuzetno povoljnim uvjetima kada se nabavljaju ili od privrednog subjekta koji je u postupku likvidacije svojih poslovnih aktivnosti ili od stečajnog povjerioca ili stečajnog upravnika u postupku stečaja ili od povjerioca po osnovu poslovnog aranžmana ili u sličnim postupcima, dužno odbaciti ponudu ako je ponuditelj u krivičnom postupku osuđen pravosnažnom presudom za krivična djela organiziranog kriminala, korupciju, prevaru ili pranje novca ili ako je pod stečajem ili je predmet stečajnog postupka, osim u slučaju postojanja važeće odluke o potvrdi stečajnog plana ili je predmet postupka likvidacije, odnosno u postupku je

obustavljanja poslovne djelatnosti.
Dakle Ugovorno tijelo je navedene uvjete moralo propisati tenderskom dokumentacijom i utvrditi dokaze koje dostavljaju ponuditelji i koje će dostaviti samo odabrani ponuditelj a koji uključuju uvjete iz članka 45. stavak (1) i (2) Zakona o javnim nabavama, što je Ugovorno tijelo u konkretnom slučaju i učinilo.
Zbog ove činjenice ovo tijelo utvrđuje kako obzirom da se u konkretnom slučaju radi o konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda (postupak dodjele ugovora male vrijednosti), iz članka 88. Zakona o javnim nabavama, ne predstavlja izuzetak od primjene članka 45. stavak (1) Zakona, te ovo tijelo zaključuje kako je Ugovorno tijelo pravilno propisalo odredbe tenderske dokumentacije koje se odnose na uvjete i dokaze, koji prema mišljenju ovog tijela nisu „dodatni uvjeti i dokazi", kako to ističe Žalitelj, nego obvezujući koje je svaki ponuditelj dužan ispuniti bez obzira na vrstu postupka javne nabave.
Slijedom jasno utvrđenog i obrazloženog ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra **neosnovanim.**

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupan spis zaključilo kako je Ugovorno tijelo propisalo odredbe tenderske dokumentacije u skladu s odredbama Zakona o javnim nabavma, te se žalbeni navodi kao i žalba u cjelini smatra **neosnovanim.**

Odbija se zahtjev Žalitelja za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Vili Nerminu, odvjetniku iz Sarajeva, žalba broj 1147/20 od 09.12.2020. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj JN 128/20 za predmet nabave: *Usluge prijevoza učenika JU Prva osnovna škola Ilidža sa područja MZ Stup II i Stupsko brdo za 2021. godine,* ugovornog tijela Služba za razvoj, komunalne poslove i puteve-Općina Ilidža, u zahtijevanom iznosu od 840,00 KM uvećanu za PDV 17%, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak (6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr.Samir Buljina

Dostaviti:

- GLOBTOUR d.o.o. Međugorje
- Služba za razvoj, komunalne poslove i puteve-Općina Ilidža
- *evidencija*
- *a/a*